

UCHWAŁA NR.....
RADY MIEJSKIEJ W ŚWIDNICY
z dnia.....

projekt
XXVIII/15

w sprawie rozpatrzenia wniosku

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662 z późn.zm.) w związku z art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) **uchwala się, co następuje:**

§ 1. Po rozpatrzeniu wniosku z dnia 26 czerwca 2026 r. złożonego przez Pana (...) dotyczącego rozszerzenia kontroli Komisji Rewizyjnej w związku z ujawnieniem oficjalnych uzasadnień nagród oraz podwójnego finansowania zadań w UM Świdnica w roku 2025, uzupełnionego pismami z dnia 6 lipca 2026 r. oraz 30 lipca 2026 r., uznaje się wniosek za **zasadny/bezzasadny**.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Świdnicy do zawiadomienia wnioskodawcy o sposobie załatwienia wniosku.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Jan Dzięcielski

Piotr Kliber
Radca Prawny
WR 3690

UZASADNIENIE
DO UCHWAŁY NR
RADY MIEJSKIEJ W ŚWIDNICY
z dnia

w sprawie rozpatrzenia wniosku

W dniu 26 czerwca 2026 r. do Rady Miejskiej w Świdnicy wpłynął wniosek Pana (...) dotyczący rozszerzenia kontroli Komisji Rewizyjnej w związku z ujawnieniem oficjalnych uzasadnień nagród oraz podwójnego finansowania zadań w UM Świdnica w roku 2025. Wniosek został uzupełniony pismami z dnia: 6 lipca 2026 r. oraz 30 lipca 2026 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Świdnicy wystąpił do radcy prawnego Urzędu Miejskiego w Świdnicy o opinię prawną w celu prawidłowego zakwalifikowania pisma a następnie pismem nr BRM.1510.8.2026 z dnia 30 czerwca 2026 r. skierował ww. wniosek do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, celem analizy treści wniosku, przeprowadzenia czynności wyjaśniających oraz zajęcia stanowiska w kwestii jego zasadności.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji dokonała szczegółowej analizy zgromadzonych w tej sprawie materiałów na posiedzeniu w dniu 27 lipca 2026 r. W posiedzeniu Komisji uczestniczyli: wnioskodawca oraz adwokat Urzędu Miejskiego w Świdnicy. Komisja wysłuchała obecnego na posiedzeniu wnioskodawcę – Pana (...), który wniósł o przeprowadzenie przez Komisję Rewizyjną doraźnej kontroli w celu zbadania legalności, celowości i gospodarności przyznawania nagród uznaniowych w 2025 r. ze szczególnym uwzględnieniem mechanizmu potencjalnego podwójnego finansowania tych samych zadań u urzędników pobierających wysokie dodatki specjalne. Następnie Pan (...) odczytał „oświadczenie i wniosek formalny w sprawie „konieczności podjęcia bezwzględnych działań kontrolnych przez Radę Miejską w zakresie legalności, celowości i gospodarności wydatkowania ponad 3 mln zł na nagrody i dodatki w Urzędzie Miejskim w Świdnicy za rok 2025”, po czym przekazał je Przewodniczącej Komisji, celem włączenia w akta sprawy. Pismo to stanowi załącznik do protokołu z posiedzenia Komisji.

Przewodnicząca Komisji zwróciła się do Prezydenta Miasta o pisemne wyjaśnienia w przedmiocie złożonego wniosku. Prezydent Miasta udzieliła wyjaśnień pismem z dnia 10 lipca 2026 r, w których odniosła się do każdej informacji przedstawionej we wniosku. Wyjaśniła, że Sekretarz Miasta otrzymał nagrodę uznaniową za osiągnięcia w 2025 roku. Incydent opisany we wniosku miał miejsce w 2026 roku, zatem już po zakończeniu okresu, którego dotyczyło przyznanie przedmiotowej nagrody. Okoliczności związane z tym incydentem nie mogły stanowić podstawy oceny ani mieć wpływu na decyzję o przyznaniu nagrody w 2025 roku. Na łączną kwotę przyznanych nagród w 2025 roku Skarbnikowi Miasta składa się oprócz nagród uznaniowych nagroda jubileuszowa w wysokości 17 340 zł. Dyrektor Wydziału Wymiaru Podatków otrzymała nagrodę uznaniową za wykonanie dodatkowych czynności związanych z wymiarem podatku, które nie zostały opisane w decyzji o przyznaniu nagrody. Prezydent Miasta informuje, że w odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej w dniu 16 kwietnia 2026 r. udostępnił Wnioskodawcy łączne kwoty nagród przyznanych w 2025 roku osobom pełniącym funkcje publiczne w Urzędzie Miejskim w Świdnicy. Przywołane w piśmie widełki kwotowe 100-10 000 zł odnoszą się do odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej udzielonej wnioskodawcy w dniu 16 czerwca 2026 r., w której organ na pytanie Wnioskodawcy o udostępnienie informacji o kwocie najniższej i najwyższej nagrody wypłaconej pracownikom niepełniącym funkcji publicznych wskazał odpowiednio 100 zł oraz 10 225 zł.

Mając na uwadze powyższe, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Świdnicy na posiedzeniu w dniu 27 lipca 2026 r., w wyniku głosowania wniosku Pana (...), nie zajęła stanowiska w sprawie wniosku - w głosowaniu za uznaniem wniosku za bezzasadny: za - 1, przeciw - 1, wstrzymało się- 2 (protokół nr 7/26 z dn. 27.07.2026 r.).

Członkowie Komisji ustalili, że zajmą się ponownie wnioskiem na następnym posiedzeniu Komisji.

Na kolejnym posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 5 sierpnia 2026 r. Komisja ponownie zajmowała się tematem wniosku Pana (...) z dnia 26 czerwca 2026 r. W posiedzeniu uczestniczył wnioskodawca oraz adwokat Urzędu Miejskiego w Świdnicy. Komisja ponownie wysłuchała obecnego na posiedzeniu wnioskodawcę. Po wysłuchaniu wnioskodawcy, Przewodnicząca Komisji zapytała członków Komisji czy mają jakieś pytania. Członkowie Komisji nie zgłosili żadnych uwag w związku z otrzymaniem wcześniej kompletu dokumentów. Ostatecznie głos zabrał radny Józef Cygan pytając o różnicę między kwotą netto a brutto. Zagadnienie to wyjaśnił częściowo wnioskodawca, a częściowo radna Danuta Morańska. Odwołując się do swojego doświadczenia w przyznawaniu nagród pracownikom, omówiła ona różnicę między kwotą netto i brutto, w tym koszty po stronie pracodawcy oraz kwotę trafiającą do pracownika, po czym zakończono dyskusję.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Świdnicy na posiedzeniu w dniu 5 sierpnia 2026 r. ponownie poddała pod głosowanie wniosek Pana (...) z dnia 26 czerwca 2026 r. – w głosowaniu za uznaniem wniosku za bezzasadny: za - 1, przeciw - 1, wstrzymało się- 2. Wynik głosowania oznacza, że nie uzyskano większości do uznania wniosku za bezzasadny. W związku z tym Komisja nie formułuje opinii w temacie wniosku (protokół nr 9/26 z dn. 05.08.2026 r.)

Przewodnicząca Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji

Joanna Gadzińska

Wylaczenia jawnosci w zakresie danych osobowych (imie, nazwisko) dokonano na podstawie przepisow o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 wrzesnia 2001 r. o dostepie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 902 z pozn.zm).

Wylaczenia dokonala Anna Stodolkiewicz -podinspektor Biura Rady Miejskiej w Swidnicy.